

이 유

1. 당사자 주장

가. 신청인의 주장

- 2019년 5월부터 재건축 공사로 인해 ○○구 ○○동에 거주하던 본인의 정신적, 물질적 피해보상 요청합니다
- 본인은 야간근무를 하는 직업상 공사로 인한 소음과 먼지로 수면을 제대로 취하지 못하여 과로로 졸음운전으로 퇴근 중 본인차량 사고로 소유차량 폐차하여 피해를 입었으며, 공사장 소음과 먼지와 석면가루로 인해 수면을 충분히 취하지 못하게 되어 2020년 10월 31일 스트레스성 과로로 인한 숨막힘과 어지러움으로 119로 병원 이송하여 치료하였습니다.(진단내용:스트레스성 과로)
- 수면 부족으로 인한 과로로 수차례 병원을 내원하여 입원치료, 통원 치료를 반복하다 보니 연차를 사용하게 되었고, 장거리 출근하던 직장을 가까운 거리로 재입사하면서 견뎌왔으나, 계속되는 공사로 낮에 자야하는데 잠을 못자고 과로의 반복으로 과도한 스트레스로 일반적인 생활이 어려워 2021년 11월 8일 이사까지 하였습니다.
- 거주하던 주민 대표로 ○○○ 님이 계속 협상하던 중 본인에게 직접 민원 접수하라며 ○○○ 님이 손을 떼시어 본인이 직접 보상요청드립니다. ○○○ 님이 보상될거라 하여 믿고 참고 기다리다 많은 억울함으로 직접 요청드리니 부디 잘 처리하여 주시길 부탁드립니다.

나. 피신청인의 주장

- ○○아파트 공사로 인한 소음 및 비산먼지로 정신적, 기타 피해 주장에 대하여 당 현장은 소음, 비산먼지 등으로 인한 인접 주민의 불편사항을 최소화하고 관련 피해를 드리지 않기 위해 아래와 같이 주변 환경 관리에 성심을 다하여 왔습니다.

- 특정공사 사전신고 공사시간 준수 : 07시~18시
 - 가설웬스, 방음벽, 방진망, 에어방음벽 등의 활용 최대화
 - 현장반입 건설기계 점검을 통한 장비불량으로 인한 소음 진동발생 최소화
 - 불필요한 장비 공회전, 과적재 및 경적 금지
 - 소음저감 공법 적용
 - 자동세륜기 및 이동식 살수기 사용
 - 현장 내 살수차 운용
 - 자동식 스프링클러 살수 운용
 - 분진망 및 법면 덮개 설치
- 상기와 같은 내용으로 적법한 환경관리를 진행하였으며, 신청인 ○○○님은 당 현장 남측 ○○빌라 인근에 거주했던 민원인으로서 그간 당 현장은 사업부지 주변 민원 관계자들과 수차례 설명회 및 간담회 등을 통하여 지속적으로 소통해 왔으며, 원만하게 협의를 진행해 왔으나, 금번 시점에 신청인께서 분쟁조정 신청을 하신 건에 대해서는 깊은 유감의 뜻을 표하는 바이며, 앞으로도 당 현장은 환경관리를 최우선으로 하여 최선의 노력을 다하겠습니다. 끝으로 환경분쟁조정위원회의 합리적인 법정절차에 따른 재정결정에 의거하여 신청인과는 원만한 협의를 위해 적극적으로 노력하겠습니다.

2. 사실조사 결과

가. 분쟁지역 현황

- 분쟁지역은 일반주거지역으로 주변으로 우측으로 임야가 있고, 유동 인구가 많지않는 등 도로교통 및 사업장 등의 생활소음원의 영향이 적은 정온한 환경이다.

나. 신청인 주거 건물 현황

- 위 치 : ○○구 ○○로

- 용도지역 : 제2종일반주거지역
- 연 면 적 : $247m^2$
- 규 모 : 지하1층, 지상2층
- 주 용 도 : 단독주택
- 구 조 : 연와조
- 사용승인 : 1987. 9.12.

다. 피신청인 공사 현황

- 공 사 명 : ○○동 ○○아파트 주택재건축정비사업
- 위 치 : ○○구 ○○동
- 연 면 적 : $180,298m^2$
- 규 모 : 지하3층, 지상33층, 8개동 1,299세대
- 공사기간 : 2019. 5.~2024. 6.
- 시 공 자 : ○○건설(주)

라. 관할 행정관서의 사업장 지도·점검 결과

- 공사장을 상대로 소음·진동 등의 피해민원이 관할구청(환경과)에 267차례 제기되어 5차례 공사장 생활소음 및 진동 측정에서 1차례 소음 규제기준을 초과하여 행정처분을 받은 사실이 있다.
 - 소음측정 결과(일시 및 결과)
 - ① 2020.11. 5.(목) 10:22 : 67.5 dB(A)[배경소음 58.0dB(A)]
 - 측정장소 : ○○동 100, 8동 801호
 - ② 2020.11.10.(화) 14:29 : 61.6 dB(A)
 - 측정장소 : ○○동 107, 층 706호
 - 진동측정 결과(일시 및 결과)
 - ① 2020.10.23.(금) 10:21 : 47.1 dB(V)
 - 측정장소 : ○○동 170

② 2021. 1.19.(화) 15:54 : 36.5 dB(V)

· 측정장소 : ○○동 109-2

③ 2021. 2. 1.(월) 11:20 : 36.7 dB(V)

· 측정장소 : ○○동 105-1

3. 피해주장 요인별 평가

가. 소음 피해 평가

- 현지조사와 기 제출되어진 관련 자료를 바탕으로 소음으로 인한 정신적 피해에 대해 평가하였다.
- 건설장비의 소음 및 진동레벨은 ‘중앙환경분쟁조정위원회 「건설장비 및 기계류의 소음·진동도 조사연구사업 결과보고서」, 2011’의 내용을 참고하였다.
- 피신청인이 아파트 부지경계선에 식재된 수목라인의 벌목작업에 대한 투입장비, 작업기간, 작업일수 등의 자료를 제출하지 않았다. 이에 따라 벌목작업에 대한 제반 사항을 통상적인 수준에서 추정하였다.
- 건물 철거 시 방음벽의 높이는 2m 이고 옹벽의 높이가 1~2m 이었고, 신청인 거주지가 2층이었음을 고려하면 건물철거 작업이 가시선 상단에서 이루어진 것으로 파악됨. 따라서 삼입손실은 0 dB(A)를 적용하였다.
- 철거 및 토목 작업일자별로 투입장비별 수음점에측소음도를 작업일지 (장비투입내역)에 대입한 후 합성소음도를 산출하여 수음점의 소음도를 평가하였다.

[표 1] 벌목작업 투입장비 및 소음 진동도

장비명	소음도, dB(A)@5m	진동도, dB(A)@5m	비고
굴착기 06	81.1	42.5	
엔진톱	92.0	-	“체인톱-목재작업”적용
트럭(중량)	79.2	-	정상주행-30km/h

※ 작업량 : 1일 작업량은 수목라인 50m로 추정하였음

[표 2] 벌목작업 시 신청인 거주지 일별 소음도(추정)

작업일	이격거리	거리감쇠	수음점예측소음도[dB(A)]		
	m	dB(A)	굴착기 06	체인톱	합성소음도
1 일차	115	27.2	53.9	64.8	65.1
2 일차	65	22.3	58.8	69.7	70.1
3 일차	25	14.0	67.1	78.0	78.4
4 일차	20	7.6	69.1	80.0	80.3
5 일차	25	14.0	67.1	78.0	78.4
6 일차	70	22.9	58.2	69.1	69.4
7 일차	120	27.6	53.5	64.4	64.7

※ 장애물이 없는 구간을 검토 대상으로 정하였으므로 삽입손실은 0 dB(A)를 적용함

[표 3] 건물철거 투입장비 및 소음/진동도

장비명	소음레벨	진동레벨	비고
	dB(A)@5m	dB(A)@5m	
굴착기 02	79.6	48.6	
굴착기 06	81.1	42.5	
굴착기 08	84.8	50.1	압쇄기
굴착기 10	87.7	61.0	압쇄기
굴착기 300	87.7	61.0	압쇄기
살수차	64.2	-	고압
덤프 25T	60.8	-	
지게차	78.2	-	
크레인 25T	81.3	49.9	

[표 4] 신청인 거주지와 철거대상 건물과의 이격거리

철거대상	수평이격거리	철거대상	수평이격거리
1 동 (12F)	180 m	8 동 (12F)	35 m
2 동 (12F)	230 m	9 동 (12F)	30 m
3 동 (12F)	160 m	10 동 (12F)	80 m
5 동 (12F)	215 m	11 동 (12F)	90 m
6 동 (12F)	130 m	12 동 (12F)	140 m
7 동 (12F)	160 m	상가동	230 m
사진 비공개			

[표 5] 철거 투입장비의 작업위치별 수음점 예측소음도

장비명	소음레벨	작업위치			
	dB(A)	8동	9동	10동	11동
굴착기 02	79.6	62.7	64.0	*	*
굴착기 06	81.1	64.2	65.5	*	*
굴착기 08	84.8	67.9	69.2	60.7	*
굴착기 10	87.7	70.8	72.1	63.6	62.6
굴착기 300	87.7	70.8	72.1	63.6	62.6
살수차	64.2	*	*	*	*
지게차	78.2	61.3	62.6	*	*
크레인 25T	81.3	64.4	65.7	*	*

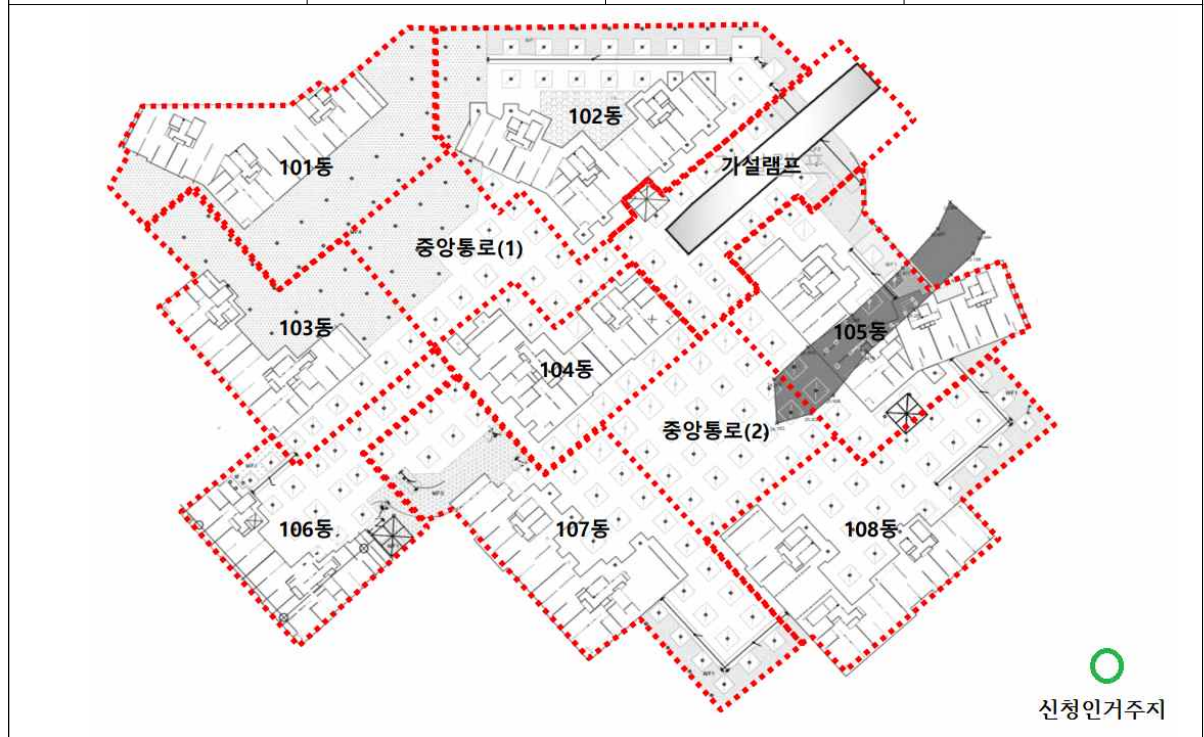
※ 1~7동, 12동, 상가동 및 8~11동의 공란은 60dB(A) 미만으로 계산에서 배제함

[표 6] 터파기작업 투입장비 및 소음/진동도

장비명	소음레벨	진동레벨	비고
	dB(A)@5m	dB(A)@5m	
굴착기 02	79.6	48.6	
굴착기 06	81.1	42.5	
굴착기 08	84.8	50.1	
굴착기 10	87.7	61.0	
굴착기 300	87.7	61.0	
굴착기 380	84.1	52.5	
굴착기 460	85.1	53.5	
살수차	64.2	-	고압
덤프 25T	60.8	-	
지게차	78.2	-	
크레인 25T	81.3	49.9	

[표 7] 신청인 거주지와 터파기 작업구역간 이격거리

터파기작업위치	수평이격거리	터파기작업위치	수평이격거리
101 동	180 m	106 동	35 m
102 동	230 m	107 동	30 m
103 동	160 m	108 동	80 m
104 동	215 m	가설램프	90 m
105 동	130 m	중앙통로(1)	140 m
		중앙통로(2)	230 m



[표 8] 터파기 작업 투입장비의 작업위치별 수음점 예측소음도

장비명	소음레벨	작업위치							
	dB(A)	101	102	103	104	105	106	107	108
	거리감쇠	31.1	29.5	30.1	28.0	23.5	30.1	21.6	16.9
	삽입손실	12.0	12.0	12.0	12.0	12.0	12.0	12.0	12.0
굴착기 02	79.6	36.5	38.1	37.5	39.6	44.1	37.5	46.0	50.7
굴착기 06	81.1	38.0	39.6	39.0	41.1	45.6	39.0	47.5	52.2
굴착기 08	82.1	39.0	40.6	40.0	42.1	46.6	40.0	48.5	53.2
굴착기 10	83.1	40.0	41.6	41.0	43.1	47.6	41.0	49.5	54.2
굴착기 300	83.1	40.0	41.6	41.0	43.1	47.6	41.0	49.5	54.2
굴착기 380	84.1	41.0	42.6	42.0	44.1	48.6	42.0	50.5	55.2
굴착기 460	85.1	42.0	43.6	43.0	45.1	49.6	43.0	51.5	56.2
살수차	64.2	21.1	22.7	22.1	24.2	28.7	22.1	30.6	35.3
지게차	78.2	35.1	36.7	36.1	38.2	42.7	36.1	44.6	49.3
크레인 25T	81.3	38.2	39.8	39.2	41.3	45.8	39.2	47.7	52.4

※ 상기 삽입손실 이론치 17.6 dB(A)를 측정값 최대치(17.6 dB(A))/이론값 최대치 [20dB(A)]의 비율을 적용하면 13.2 dB(A)이 산출됨. 본 현장에서는 방음벽의 삽입손실로 12dB(A)을 적용함

※ 장비투입 대수가 가장 많은 2021. 7. 15. 수음점 합성소음도를 산출하면,

$$L = 10 \log \{ 10^{52.2/10} + 10^{53.2/10} + 10^{54.2/10} + 10^{55.2/10} + 10^{56.2/10} \}$$

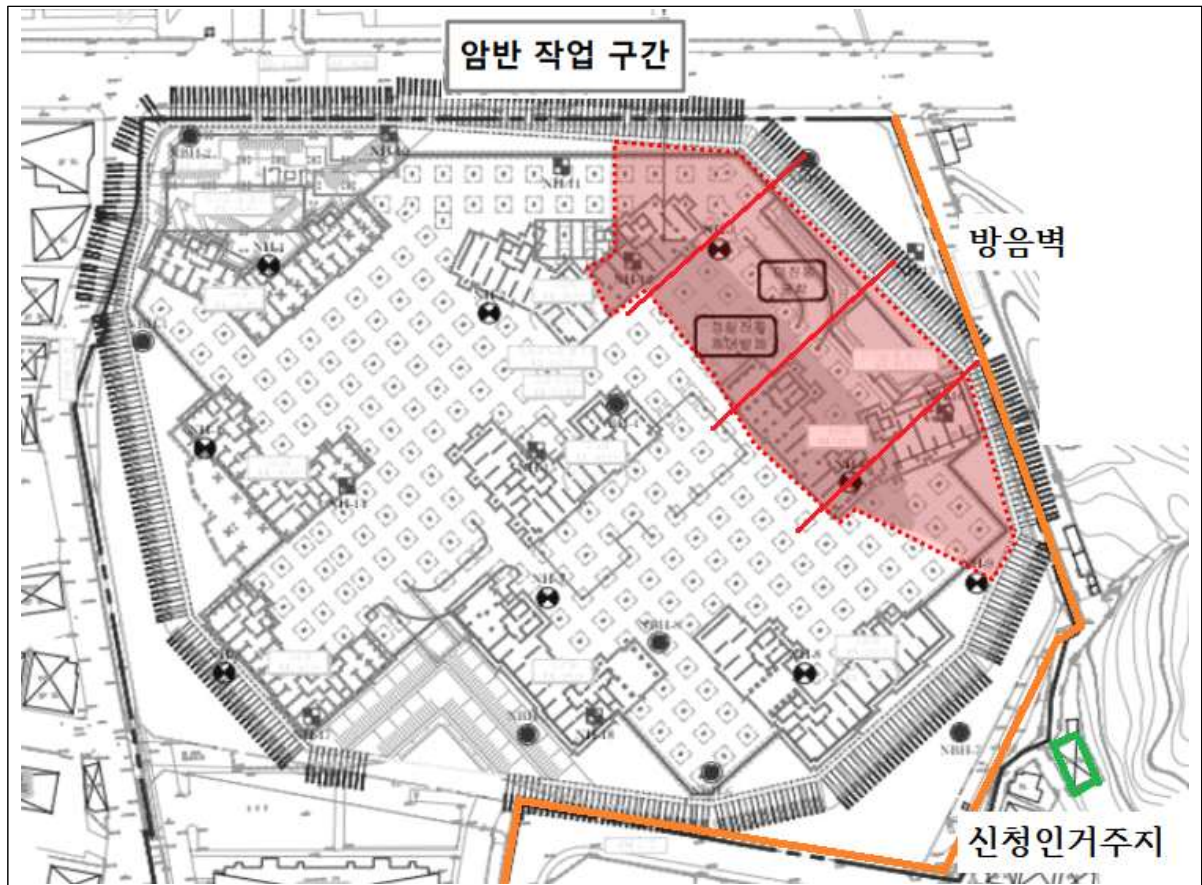
$$= 62.6 \text{ dB(A)}$$

[표 9] 암반작업 투입장비 및 소음/진동도

장비명	소음레벨	진동레벨	비고
	dB(A)@5m	dB(A)@5m	
점보드릴	95.8	55.6	“크롤러드릴”적용
할암기	93.1	56.3	

[표 10] 신청인 거주지와 암반작업구역간 이격거리

암반작업위치	수평이격거리	비고
1 구간(최근접)	40 m	
2 구간	80 m	
3 구간	115 m	
4구간	150 m	



[표 11] 암반작업 투입장비의 작업위치별 수음점 예측소음도

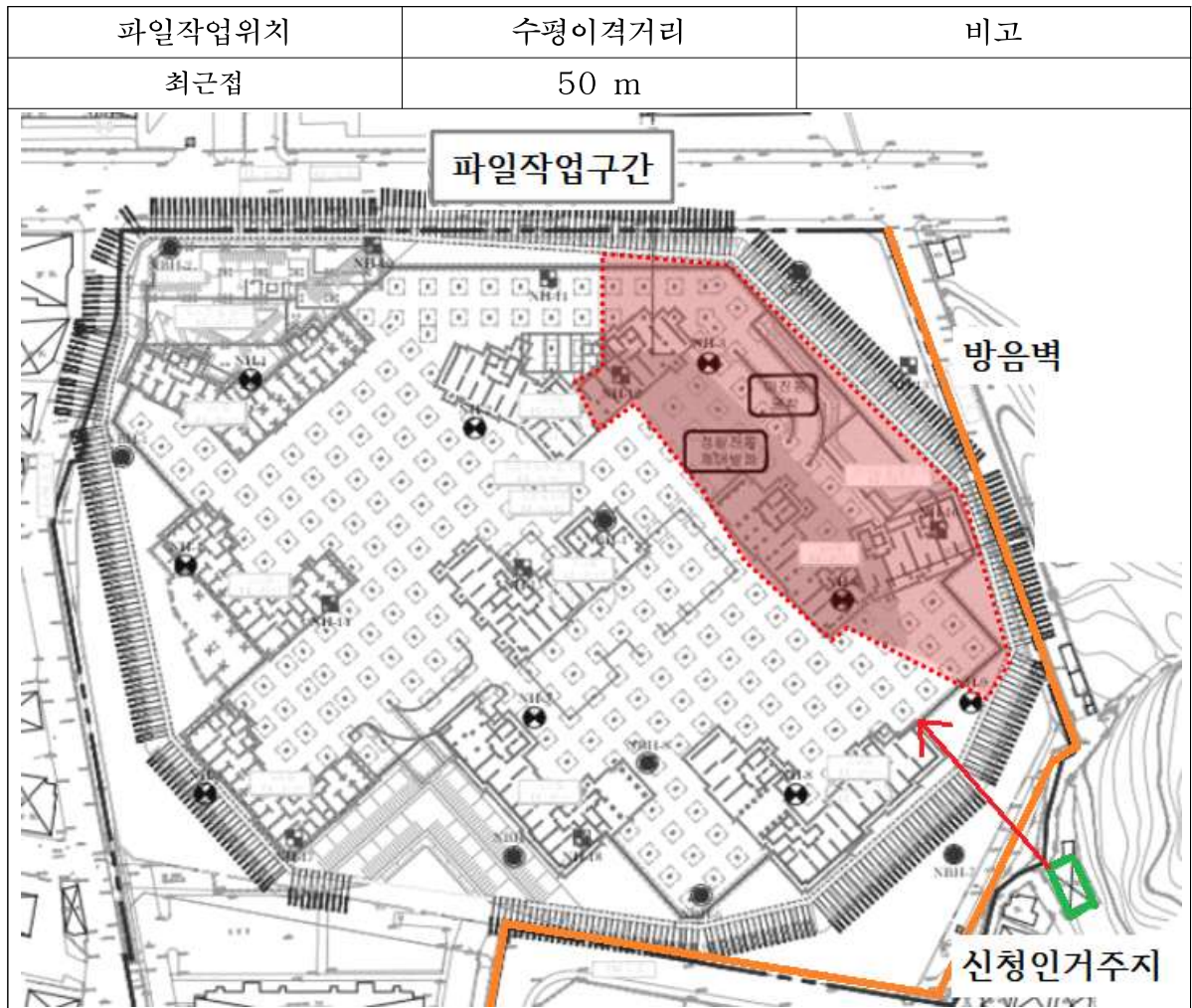
장비명	소음레벨	작업위치			
	dB(A)	1 구간	2 구간	3 구간	4 구간
	거리감쇠	31.1	29.5	21.6	16.9
	삽입손실	12.0	12.0	12.0	12.0
점보드릴	95.8	52.7	54.3	53.7	55.2
할암기	93.1	50.0	51.6	51.0	52.5

※ 방음벽의 삽입손실로 12dB(A)을 적용함

[표 12] 파일작업 투입장비 및 소음/진동도

장비명	소음레벨	진동레벨	비고
	dB(A)@5m	dB(A)@5m	
항타기	96.3	52.0	천공작업

[표 13] 신청인 거주지와 파일 작업구역간 이격거리



[표 14] 파일작업 투입장비의 작업위치별 수음점 예측소음도

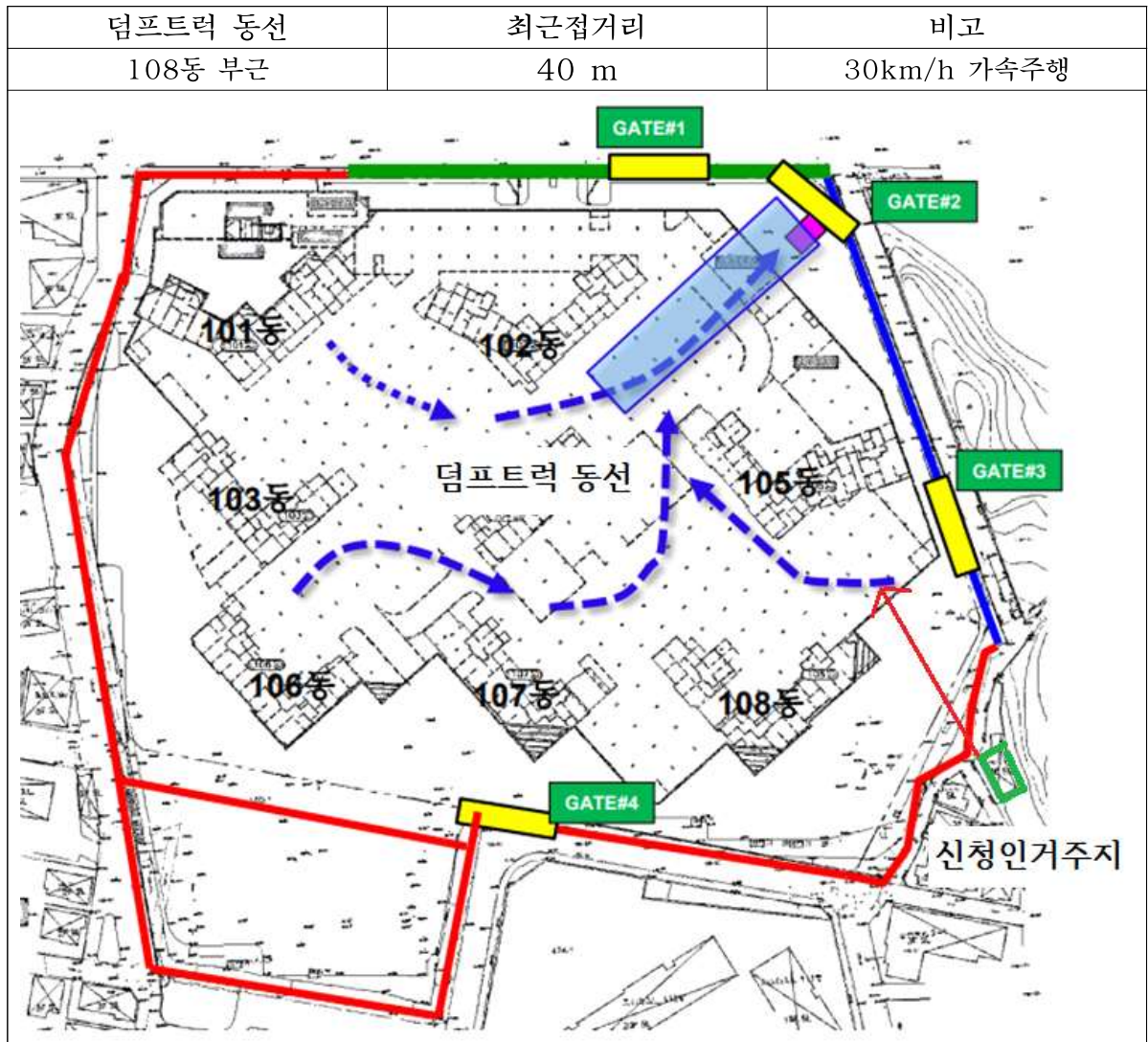
장비명	소음레벨	작업위치	비고
	dB(A)	최근접	
	거리감쇠	20.0	
	삽입손실	12.0	
항타기	96.3	64.3	

※ 방음벽의 삽입손실로 12dB(A)을 적용함

[표 15] 토사운반작업 투입장비 및 소음/진동도

장비명	소음레벨	진동레벨	비고
	dB(A)@5m	dB(A)@5m	
덤프트럭	83.1	-	30km/h 가속주행

[표 16] 신청인 거주지와 최근접 덤프트럭동선 간 이격거리



[표 17] 최근접 덤프트럭 동선에서의 수음점 예측소음도

장비명	소음레벨	이격거리	비고
	dB(A)	40m	
	거리감쇠	18.1	
	삽입손실	12.0	
덤프트럭	83.1	53.0	30 km/h 가속

※ 방음벽의 삽입손실로 12dB(A)을 적용함

[표 18] 신청인 거주지에서의 소음 피해일수

2020. 01. 06 ~ 2021. 11. 08.	초과소음도(dB)별 피해일수				
	1이상~ 5이하	6이상~ 10이하	11이상~ 15이하	16이상~ 20이하	합계
벌목작업	2	2	1		5
철거작업	26	69	0	0	95
터파기작업					0
암반작업					0
파일작업					0
토사운반					0
합계	28	71	1	0	100

※ 소음도 검토이론

■ 합성소음도 이론

$$SPL = 10 \log(10SPL1/10 \times N1 + \dots + 10SPLi/10 \times Ni)$$

여기서, SPL : 합성소음도(dB(A))
SPL1, SPLi : 음원의 발생소음도(dB(A))
N1, Ni : 발생소음원의 투입대수

■ 점음원 거리감쇠 이론

$$SPL = SPLo - 20 \log(r/ro)$$

여기서, SPL : 예측지점에서의 장비소음도(dB(A))
SPLo : ro지점에서의 소음도(dB(A))
r : 소음원에서 예측지점까지의 거리(m)
ro : 소음원에서 기준지점까지의 거리(m)

나. 진동 피해 평가

- 건설장비 발생하는 진동이 신청인 거주지에 미치는 영향을 검토하였다.
- 피신청인 공사현장에서 투입된 건설장비 중 이격거리 5m 기준으로 최대 진동도는 61.0dB(V)이므로 규제기준인 65dB(V)를 초과하는 장비가 없으므로 진동도는 규제기준을 초과하지 않은 것으로 판단된다.

다. 먼지 피해 평가

- 피신청인은 공사기간 중에 관할 행정기관으로부터 비산먼지발생 억제시설에 대한 부적정 운영 등 처분을 받은 사실이 없으며, 신청인은 비산먼지로 인한 피해사실을 주장하는 진술과 직접적인 입증자료가 없는 점 등으로 일시적인 토사먼지 발생이나 주변 지역으로의 확산 등으로 인해 수인한도를 초과하는 먼지피해를 입었을 개연성이 인정될 수준은 아닌 것으로 판단된다.

라. 기타 피해 평가(치료비, 휴업손해, 차량손해)

- 소음의 환경적 위해요소가 수인한도를 넘어 신청인에게 재산적 피해(교통사고로 인한 폐차, 휴업손해, 병원진료비)가 발생되었고, 소음과의 인과관계가 인정되기 위해서는 교통사고 발생의 원인을 알 수 있는 교통사고 사실확인원 상 명시된 사고원인을 확인하여야 하나, 이와 관련된 구체적인 자료가 제출되지 않아 보험사의 보험급여 내용 및 당사자의 진술 등을 통해 교통사고의 직접적인 원인을 파악하였다.
- 이러한 원인규명을 통해 교통사고 발생이 소음에 따른 스트레스/수면부족 때문이라고 판단이 된 경우라 하더라도, 수인한도를 초과하는 소음 및 그로 인한 스트레스/수면부족(1차 피해, 통상 손해), 교통사고 발생(2차 피해, 특별손해)이라는 일련의 인과관계가 인정되기 위해서는 2차 피해에 대해 피신청인이 그 사정을 알았거나 알 수 있었을 것이라고 인정되는 경우에만 인과관계를 인정하여 책임을 물을 수 있도록 하여야 하므로 이에 대한 판단이 필요하였다.
- 아울러, 병원진료비(2차피해, 특별손해)에 대해서는 진료받은 병원의 진단내용 등을 통해 소음과 치료와의 인과관계 여부를 판단하였다.

[표 19] 신청인의 피해 발생 시기별 공사현황

번호	피해발생일	피해내용	공사종목
1	2019.05.18	교통사고(차량피해, 휴업손해)	벌목작업
2	2020.10.31	스트레스성 과로(응급실 진료)	건물철거
3	2020.12.23	교통사고(휴업손해)	건물철거

[표 20] 사고 관련 재직기간 및 소득증빙 자료

구분	회사명	근무기간	해당월	급여
1	○○실업	2019.01.02~10.20	2019.3월	3,733,940
		2019.4월	3,446,340	
		2019.5월	3,414,670	
2	○○기업	2019.10.20~ 현재	2020.10월(31일)	3,597,474
		2020.11월(30일)	3,491,100	
		2020.12월(31일)	3,545,598	
		3개월 평균액(10,634,172원/92일)		115,589

※ 신청인은 과거 30년 전부터 운전 직업종에서 근무

[표 21] 사고당시 ○○화재에 접수된 보험금 지급내역서

사고일시	
사고장소	돌
대인	
대물	

※ 신청인은 재정취지에서 퇴근 중 사고라 하였으나, 사고장소/시간/자손 인원 등을 감안하면 퇴근 중 사고로 볼 수 없음

※ 신청인은 2건의 교통사고 사실에 대해 구체적인 일시 및 경위를 알 수 있는 자료 중 2019년 5월 당시 ○○화재에 접수된 보험금 지급내역서만을 제출함

[표 22] 자동차등록원부

자동차등록번호	
년식	
말소구분	

※ 제출된 차량에 대한 가액조회(보험개발원차량기준가액) 결과: 117만원으로 확인됨

※ 신청인은 2019.05.18. 졸음운전 사고로 소유차량을 폐차하였으므로, 이에 대한 사고 이전 수리비 보상을 요구하고 있음

[표 23] 신청인이 제출한 입/퇴원 확인서상 확인된 내용

구분	진단명	입원기간	의료기관
1	상	2019.05.18~ 2019.05.22	○○한의원
2		2020.10.31	○○병원
3		2020.12.24~ 2020.12.31	○○한의원

- 특별손해에 대한 피신청인의 책임 여부(2019.05.18. 교통사고)
 - 벌목작업을 시행하는 동안 수인한도를 초과하는 소음이 일정기간 유발되었다고 하여 야간직업을 가지고 있는 신청인이 수면방해를 받아, 이로 인해 교통사고가 유발될 것이라고 예측하기에는 무리가 있으므로 설령 교통사고와 소음과의 인과관계가 인정된다고 하더라도 피신청인의 책임은 인정되지 않을 것으로 판단됨(보험금지급내역서상 차 대차/추돌만 확인되어 졸음운전 여부는 알 수 없음)
- 응급실치료에 대한 피신청인의 책임 여부(2020.10.31. 치료)
 - 신청인은 2019년 5월부터 공사 소음에 노출되면서 정신적 고통과 아울러 신체적 이상 반응이 발생되어 응급실 치료를 받았으나, 피신청인으로서의 신청인의 장기간 혈압약 복용에 관해 알 수 없는 상황

이며, 진단서에서 스트레스에 관한 언급이 없으며, 추가검사 결과가 제시되지 않는 점 등을 고려하여 소음과의 인과관계가 인정된다고 하더라도 피신청인의 책임은 인정되지 않는 것으로 판단됨

○ 교통사고에 대한 피신청인의 책임 여부(2020.12.23.)

- 2019년 5월부터 시행된 공사로 인해 공사현장 인근의 민원인들과 분쟁해결을 위한 협의가 지속된 것으로 보이며, 민원인들은 집단행동을 하면서도 신청인(○○○)의 특별한 사정(야간운전직, 2019.05 교통사고 발생)을 지속적으로 피신청인 측에 전달하면서 이에 대한 해결책(공사시간조정, 소음,분진 최소화 요청, 공사중지 요청)을 수차례 요구한 것으로 보이나, 신청인의 교통사고 보험금지급내역서 등 관련사고를 입증할 자료가 제시되지 않고 입원에 따른 휴업손해비를 주장하는 것은 피신청인의 공사로 인한 소음 등의 환경피해로 인한 책임으로 인정하기에는 명확하게 입증되지 않음에 따라 피신청인의 책임으로 인정되지 않음

4. 판 단

- 신청인 주택에서 소음도 예측결과 최대 80.3dB(A)로 평가되어 주거지역 공사장 생활소음 수인한도인 65dB(A)를 최대 15dB(A)을 초과한 것으로 평가되어 소음으로 인한 정신적 피해를 입었을 개연성이 인정된다.
- 신청인 주택에서 공사 장비 사용에 의한 진동은 통상의 공사 사례 및 사용 장비의 진동 값을 고려해 볼 때, 생활 진동 규제기준 이내일 것으로 판단되어 진동으로 인한 정신적 피해를 입었을 개연성이 인정되지 않는다.
- 먼지로 인한 피해 여부는 통상의 공사사례를 볼 때, 피신청인 공사현장에서 발생한 토사먼지 및 공사먼지 등이 일시적으로 주변 지역으로의 확산 등으로 인한 수인한도를 초과하는 먼지피해를 입었을 수준은

아닌 것으로 판단되며, 피해요구에 대한 직접적인 사실관계 자료가 제출되지 않는 점을 고려해 볼 때, 먼지로 인한 정신적, 물질적 피해를 입었을 개연성이 인정되지 않는다.

- 신청인은 피신청인의 공사과정 중에 소음으로 인한 치료비 및 휴업 손해비, 차량 수리비에 대해 피해를 입증할 명확한 자료가 제시되지 않아 피신청인의 공사로 인해 신청인의 재산상에 손실 피해를 입었을 개연성이 인정되지 않는다.

5. 배상수준 검토

가. 배상책임

- 피신청인 ○○건설(주)는 『환경정책기본법』 제7조(오염원인자 책임원칙) 및 『환경정책기본법』 제44조(환경오염의 피해에 대한 무과실책임)의 규정에 의거 피해의 구제에 드는 비용을 부담하는 피해배상의 책임이 있다.

나. 배상범위

- 공사의 소음으로 인한 정신적 피해를 받은 신청인 ○○○에게 배상한다.

다. 배상액

- 소음으로 인한 정신적 피해배상액 1,034,000원, 재정신청 수수료 3,090원을 추가하여 합계 1,037,090원이다.
 - 공사장 소음에 따른 정신적 피해
 - ▶ 435,000원[5일≒1개월 이내, 11~15dB(A)이하 초과] × 60%
= 261,000원
 - ▶ 773,000원[95일/≒3개월 이내, 6~10dB(A)이하 초과]
= 773,000원

- 재정신청 수수료

$$\begin{aligned} & \blacktriangleright (261,000\text{원} + 773,000\text{원}) \times 0.3\% \\ & = 3,090\text{원} \end{aligned}$$

6. 결 론

- 본 위원회에서는 현지 조사결과, 관련서류, 전문가 의견, 유사 사건의 피해배상 사례 및 당사자의 주장과 진술 등을 종합하여 주문과 같이 결정한다.