

이 유

1. 당사자 주장

가. 신청인의 주장

- 신청인은 서울 ○○구 ○○로 ○○길 ○○빌리지의 소유자이고, 이 건물은 지하1층에 지상6층 규모의 건물로서 11세대가 입주해 있는 빌라입니다.
- 피신청인 ○○건설은 ○○선 경전철 공사를 시공하고 있는 회사입니다.
- 신청인은 피신청인이 시공하고 있는 ○○선 경전철 공사로 인하여 위 건물에 건축물 균열, 누수, 지반침하 등의 피해가 발행하여 민원을 제기 하였으나, ○○건설 측에서는 보수 공사 및 도장 공사 정도만 가능하고, 정신적 피해, 향후 발생예정 추가 피해, 건축물 내용년수 감소에 따른 손해 등은 금액 적으로 명확한 피해 산정이 어려워 환경 분쟁 조정절차로 해결하는 것을 권유하여 이 신청을 하게 되었습니다.

나. 피신청인의 주장

- 민원인 건물과 이격거리가 30m 이상되어 발파영향범위 밖에 있으며, 법적 기준치 이내로 발파소음 및 진동을 안전하게 관리하여 발파로 인한 건물피해는 무관한 것으로 판단됨
 - ○○선터널 공사현황
 - 이격거리 : 민원인 건물과 최단 이격거리 30m
 - 공사기간(민원인 건물 좌우 50m 구간) : 2020.4.18~6.26
 - ※ 터널굴착완료, 2020.6.30.일 이후 발파작업 없음
 - 공사공법 : NATM공법
 - 소음, 진동 방지를 위해 아래와 같이 3중으로 방지시설을 설치하여 법적 기준치 이내로 관리하였음

- 외부시설 : 111정거장 개구부에 에어 방음벽설치
- 내부시설 : 방음1커튼 및 방음벽 설치
- 발파구간 : 방음패드 설치

2. 사실조사 결과

가. 분쟁지역 현황

- 분쟁지역은 일반주거지역으로, 신청인 사업장은 ○○로 변이 내려다 보이는 곳에 위치하여 주변에 사업장 및 도로교통 소음원의 영향으로 정온한 환경은 아니다.
- 현재 피청인인 경전철 공사현장은 터널 굴착작업은 완료되고, 내부 설비 공사가 진행 중에 있다.

나. 신청인 건물현황

- 위 치 : ○○로 ○○길 ○○(○○동)
- 용도지역 : 제3종일반주거지역
- 연 면 적 : 577 m^2
- 규 모 : 지하1층, 지상6층(9세대)
- 용 도 : 공동주택 외
- 구 조 : 철근콘크리트구조
- 사용승인 : 2012.12.14.

다. 피신청인 공사현황

- 공 사 명 : ○○선 도시철도 민간투자사업
- 위 치 : ○○구 ○○동 일원
- 규 모 : 총연장 2,689km(전체 7.722Km)
 - 터널 2.404m, 정거장 3개소, 환기구 1개소,
- 공사기간 : 2017.2.3.~2022.2.2.(60개월)
- 시 공 사 : (주)○○건설

3. 피해주장 요인별 평가

- 시공사에서 제출받은 시험발파계획서 등의 자료를 근거로 대상건물에 가해질 수 있었던 발파 및 굴착장비에 의한 진동을 현장조사(전문가 조사결과 포함) 결과 등을 고려하여 진동피해 정도를 평가하였다.
- 발파작업일지 등을 확인한 결과, 신청인 건물에서의 최대 진동속도는 대상건물과 최단거리에서 발파했을 때 0.527cm/sec이다.
- 피신청인의 현장에서 굴착공사 시 사용한 장비는 점보드릴(천공기), 숏머신, 페이로다, 믹서트럭, 차징카 등이며, 굴착면과 신청인 건물과의 최단 이격거리는 약 35.0m이고, 점보드릴(천공기)을 사용했을 때의 최대진동속도(VL)는, 한국환경정책평가연구원의 추정식을 사용하면, 신청인 건물에서의 최대 진동속도는 0.024cm/sec이다.

4. 판 단

- 공사로 인한 추정 진동속도는 발파공사시 0.527cm/sec, 굴착공사시에는 0.024cm/sec로 중규모의 철근콘크리트조 건물에 피해를 발생시킬 수 있는 범위인 1.0cm/sec미만으로, 피신청인의 공사로 인해 건물균열의 피해를 입었을 개연성이 인정되지 않는다.
- 신청인의 건물들에 발생한 결함들은 벽체 타일 균열 및 천정 누수, 지상 주차장 바닥 마감재 균열 등인데 이는 부실시공 과 건물 노후화 및 건조수축에 의한 것으로 판단된다.

5. 결 론

- 본 위원회에서는 현지 조사결과, 관련서류, 전문가 의견, 유사 사건의 피해배상 사례 및 당사자의 주장과 진술 등을 종합하여 주문과 같이 결정한다.