

# 이 유

## 1. 당사자 주장

### 가. 신청인 주장

- 2020년 1월부터 본 건물 7~8미터 앞 아파트 신축공사가 시작되어 현재까지 현장에서 발생하는 소음·진동·먼지로 인하여 창문을 제대로 열지 못하고,
- 전화 통화가 힘들 정도로 소음이 크고 소음과 먼지 등으로 인하여 손님들이 가게 방문을 기피하고
- 신청인 건물의 벽과 바닥에 균열이 생겨 누수 현상이 발생하는 등 피해가 있어 시공회사에 적절한 조치를 요청하였고 시공사는 본 건물 균열 및 누수 공사는 조치하였으나 이외 피해는 아무런 조치를 하여주지 아니하여 정신적, 영업 피해를 받았으므로 재정 신청합니다.

### 나. 피신청인 주장

피신청인은 소음 및 분진 관련 대책을 철저하게 수립하여 이를 이행하였습니다.

#### 1) 피신청인의 환경오염 방지조치

##### 가) 저소음 공법의 사용

- 흙막이 공사는 소음 및 진동 방지를 위해 주열식 흙막이 공법으로 시공하여 소음이 발생하지 않도록 조치하였습니다.
- 철근콘크리트공사 역시, 거푸집 설치 및 해체 시에 발생하는 소음을 방지하기 위하여, ①외벽은 갱폼 시스템을 적용 조립 해체 시 소음을 최소화하였으며, ②거푸집 해체 시에도 단계별 해체방식의 저소음 AL폼 및 슬래브 드롭다운 방식을 적용하여, 공사로 발생하는 소음을 방지하고 시공하였습니다.

#### 나) 방음·방진벽 설치

- 피신청인은 이 사건 공사장에서 발생하는 소음과 분진이 외부로 유출되지 않도록 신청외 (주)○○○○와 2020.1.10.부터 2022.4.30.까지 가설울타리(방음벽)을 설치하는 계약을 체결하여, 이 사건 공사장 주변에 높이 10m의 방음방진벽(H-BEAM + RPF)을 설치하고 이 사건 공사를 시공하였습니다. 또한 단지 내 공사 과정에서 발생하는 소음을 더 차단하기 위하여 이동식 방음벽 역시 설치한 사실이 있습니다.

#### 다) 소음·먼지 방지를 위한 방음·방진막 설치

- 피신청인은 거푸집 작업 시 발생하는 소음·먼지를 방지하기 위함은 물론, 공사 전반에 걸친 주변 환경오염 방지를 위하여, 갱폼 등에 모두 방진막을 설치하였습니다.

#### 라) 건물 개구부 방음, 방진 천막 설치

- 피신청인은 내부 공사시 발생한 먼지의 외부 유출 방지는 물론, 방음을 위하여, 단지동 개구부에 모두 방음, 방진 천막을 설치하였습니다.

#### 마) 기타 먼지 방지를 위한 조치

- 세륜시설, 살수차 운행

### 2) 수인한도를 초과하는 손해의 부존재

#### 가) 피신청인의 환경오염 방지조치 이행

- 피신청인은 이 사건 공사 현장에서 발생하는 소음, 먼지 등 환경오염을 방지·회피하기 위하여 방음·방진벽, 방진막을 설치하고, 세륜 시설, 살수차 등을 운영하는 등 필요하고도 충분한 조치를 모두 이행한 후, 이 사건 공사를 진행하였습니다.
- 이에 피신청인의 이 사건 공사로 인해, 신청인들에게 수인한도를 초과하는 손해가 발생하였을 가능성은 거의 없다 할 것입니다.

나) 환경 관련 행정제재가 없었음

- 피신청인은 이 사건 공사와 관련하여, 신청인 등의 민원으로 인하여, 몇 차례 비산먼지 발생 및 소음 등과 관련 점검을 받았으나, 점검 결과 피신청인의 위반 사실이 인정되지 않아, 이에 관한 행정제재를 받은 사실이 전혀 없습니다.

다) 다양한 소음 발생원의 존재

- 신청인 거주 주택은 ○○구 대로변에 위치하므로 상시 차량 통행이 빈번하여 대형차량 운행시간대(06:00~23:00)에 소음으로 인한 심각한 환경 침해가 존재한다 할 것입니다.
- 이상과 같이 신청인 거주 지역은 인근에는 이 사건 공사 현장 이외에도 ○○구역 재개발현장(2,389세대, 26개동)이 철거 및 터파기 공사를 하여 다수의 소음·진동 발생원이 존재하고 있으므로, 이 사건 공사 현장에서 발생한 소음·진동이 직접적이고 유일한 원인이 되어 신청인이 피해를 입게 되었다고 보기는 어렵습니다.

라) 소결

- 거듭 강조한 바와 같이, 피신청인이 환경오염을 방지하기 위하여 필요한 조치를 모두 이행하였다는 점, 이 사건 공사와 관련하여 법령에서 정한 기준을 초과한 사실이 없다는 점 등을 종합적으로 고려할 때, 신청인에게 수인한도를 초과하는 손해가 발생하지 않았다고 할 것입니다. 또한 신청인 거주 주택 주변 환경을 고려할 때 신청인이 주장하는 손해와 이 사건 공사 간의 인과관계를 인정할 수 없으므로 피신청인은 신청인에게 손해를 배상할 의무를 부담하지 않습니다.

3) 손해배상 대상 제한의 필요성

신청인에게 이 사건 공사 도중 발생한 소음·진동·먼지로 인하여 손해가 발생하였다고 가정하더라도, 그 범위의 제한이 필요합니다.

가) 평일 주간(07:00 ~ 18:00)에 거주하지 않은 사건은 이 사건 분쟁이 될 수 없습니다.

나) 또한 신청인이 실제 거주에 따라 손해 발생 여부 및 그 정도가 달리 판단되어야 할 것입니다.

#### 4) 결론

가) 피신청인은 이 사건 공사를 시공하면서 소음·진동, 먼지의 발생을 방지하기 위하여 필요한 모든 조치를 완료하였는바, 이 사건 공사로 인하여 발생한 소음·분진은 사회통념상 일반적으로 용인될 수 있는 수인한도를 넘는다고 볼 수 없습니다. 이에 피신청인은 신청인에게 손해배상 의무를 부담하지 않는다 할 것입니다.

나) 또한 신청인들에게 일부 피신청인의 공사로 인한 손해가 발생하였다고 가정하더라도, 이는 공사가 진행되는 평일 주간에 거주한 시간, 공사 진행 전부터 신청인 주택에 거주 여부에 국한되는 손해라 할 것인바, 손해배상 범위 등의 제한이 필요합니다.

### 3. 사실조사 결과

#### 가. 분쟁지역 현황

- 분쟁지역은 제2종 주거지역으로 주변에 근린생활시설이 많은 지역에 위치하며 ○○로에 가까이 있어 배경소음이 높은 환경이다.

#### 나. 신청인 영업장 현황

- 위 치 : ○○구 ○○로, 1층
- 용도지역 : 제2종일반주거지역

번호	성명	상호	주소	영업개시일
1	○○○	○○○○○	○○구 ○○로, 1층	

## 다. 피신청인 공사 현황

- 공 사 명 : ○○구 ○○동 주택 신축공사
- 위     치 : ○○구 ○○동
- 구역면적 : 8,070 $m^2$ (연면적 87,070 $m^2$ )
- 규     모 : 지하6층, 지상24~28층 4개동 및 부속동, 977세대
- 공사기간 : 2020.3.~2022.12.
- 시 공 자 : (주)○○건설

## 라. 관할 행정관서의 공사현장 지도 점검 결과

- 시공사를 상대로 건물균열, 소음 피해민원이 관할구청(건축과, 환경과)에 30차례 제기되어 소음발생주의 등 행정지도를 받은 사실이 있다.

## 마. 현장 조사내용

- 신청인은 인근 공사장의 소음, 진동으로 인한 정신적, 영업상 피해가 발생하였다고 주장하였음.
  - ① 작업 소음·진동과 비산먼지로 가게 창문을 제대로 열지 못하였음.
  - ② 작업장 소음·진동과 덤프트럭 등이 오가며 나는 비산먼지에 단골 고객들이 기피하여 영업손실이 발생하였음.
- 공사장 부지경계선에 높이 10m의 RPP방음벽이 설치되었음
- 공사장 출입구가 신청인 영업장 근처에 있어 공사차량이 출입할 때 개폐되었음

### 3. 피해주장 요인별 평가

#### 가. 소음·진동·먼지에 의한 정신적 피해 평가

- 소음·진동·먼지에 의한 정신적 피해에 대하여는 신청인과 피신청인의 합의가 성사되어 피해를 평가하지 않았다.

#### 나. 영업손실 피해 평가

- 현지조사와 기 제출되어진 관련 자료 및 전문가 조사를 바탕으로 신축 공사로 인한 소음의 환경적 위해요소가 수인한도를 넘어 신청인이 정상적인 영업을 영위하지 못함으로써 영업손실이 발생할 정도의 피해인지 여부에 대해 평가하였다.
- 환경적 위해요소가 발생되기 이전 정상적인 영업활동을 통해 발생한 매출 자료를 파악한 후, 환경적 위해요소 평가기간(2020.3. ~ 2021.12.)의 실제 매출 자료를 비교하여 매출의 변화(감소) 유무를 판단하였다.

[표 1] 월별 매출 현황

2020	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	합계	월평균
신용카드														8,336,325
현금														76,792
소계														8,413,117
월평균대비변화율	2.3%	-4.0%	9.1%	5.4%	22.9%	0.1%	-3.3%	-3.6%	-0.9%	-9.5%	-7.2%	-11.3%		100%
2021	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	합계	월평균
신용카드	6,070,500	6,140,000	6,551,500	6,550,500	6,451,000	6,600,000	6,600,000	6,500,000	6,310,000	6,400,000	6,541,100	6,405,000	6,450,150	6,213,454
현금														44,833
소계	6,070,500	6,140,000	6,551,500	6,550,500	6,451,000	6,600,000	6,600,000	6,500,000	6,310,000	6,400,000	6,541,100	6,405,000	6,450,150	6,258,288
월평균대비변화율	2.1%	-1.1%	9.6%	24.8%	19.9%	-5.2%	-4.4%	-6.8%	-22.5%	4.1%	-7.4%	-13.1%		100%

〔표 2〕 월매출의 변화 여부

신청인	2020	4	5	6	7	8
변화율		5.4%	22.9%	0.1%	-3.3%	-3.6%
신청인	2021	4	5	6	7	8
변화율		24.8%	19.9%	-5.2%	-4.4%	-6.8%
주변상권	2021	4	5	6	7	8
변화율		7.4%	4.5%	6.7%	1.2%	1.9%
주변상권 비교값		-2.0%	18.3%	-6.6%	-4.5%	-5.5%

- 수인한도를 초과하는 환경위해요소가 발생된 2020년 4월부터 8월의 변화와 2021년 주변상권의 월 변화율 비교할 때 5월을 제외한 나머지 기간 동안 매출손실이 발생된 것으로 판단되며, 평균매출손실은 -4.65%로 산정되었음
- 수인한도를 초과하는 환경위해요소는 2020.04~08월(5개월)동안 발생되었고, 피해기간 중 매출손실이 발생되지 않은 2020년 5월을 제외한 4개월을 인정 피해기간으로 인정하며, 동 기간 동안 피해일수 (총 54일중 5월에 발생한 14일을 제외한 40일)를 고려하여 피해비율을 적용하기로 함

부호	내용	수량
A	주변상권의 주간 이용고객 평균비율	66.2%
B	전체공사기간중매출감소에대한공사장소음의피해비율=40일/122일 (2020년4~8월)	33.6%
C	도로점유, 이용객의 접근제한 조정(100%-30%)	70.1%
D	공사장 소음기여율 = A×B×C	15.6%

## ○ 영업손실액 산정

상호/대표자	○○○○/ ○○○
사업자등록번호	
업태/ 종목	음식점업
피해기간	2020.04~2020.8(5개월)
기준매출액	8,413,117원/월
매출감소율	4.65%
변동비율	구체적인고정비/변동비를알수없음 2021년도귀속년도[김밥및간이음식점업, 코드:552108]을준용하여1 12.5%(일반율)적용
소음기여율	15.6%
영업손실액	$\begin{aligned} & \text{기준매출액} \times \text{매출감소율} \times (100\% - \text{변동비율}) \times \text{소음기여율} \times \text{피해기간} \\ & = 8,413,117 \times 4.65\% \times 87.5\% \times 15.6\% \times 5\text{개월} \\ & = 267,000\text{원} \end{aligned}$

## 4. 판단

- 신청인 사업장의 매출하락이 피신청인 공사의 소음으로 인해 일부 영업 손실의 피해를 입었을 개연성이 인정된다.

## 5. 배상수준 검토

## 가. 배상책임

- 피신청인 (주)○○건설은 『환경정책기본법』 제7조 (오염원인자 책임원칙) 및 제44조(환경오염의 피해에 대한 무과실 책임)의 규정에 의거 피해의 구제에 드는 비용을 부담하는 피해배상의 책임이 있다.

## 나. 배상범위

- 또한 공사장 소음으로 인한 영업손실을 받은 신청인 ○○○에게 배상한다.



## 다. 배상금액

- 소음으로 인한 영업손실 피해 배상액 267,000원, 재정신청 수수료 800원을 추가하여 합계 267,800원이다.

- 공사장 소음·진동에 따른 영업손실 피해 : 267,000원

- 재정신청 수수료 : 800원

$$\begin{aligned} &\blacktriangleright 267,000 \times 0.3\% \\ &= 800\text{원}(10\text{자리 반올림}) \end{aligned}$$

## 6. 결론

본 위원회에서는 관련서류, 현지조사결과, 전문가 의견, 당사자 주장과 진술 등을 종합하여 주문과 같이 결정한다.